



# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## CAMERA DEPUTAȚILOR

### LEGE

**privind promovarea practicii unitare și de modificare și completare a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească, Codul de Procedură Civilă și Codul de Procedură Penală**

**Camera Deputaților adoptă prezentul proiect de lege.**

**ARTICOL I:** Legea nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Art. 31 se modifică și va avea următorul cuprins:**

(1) În cele 4 secții ale Înaltei Curte de Casație și Justiție se constituie complete specializate, formate din câte trei judecători. Numai completele specializate vor putea judeca în materii date în competența lor;

(2) Colegiul de conducere al Înaltei Curte de Casație și Justiție va stabili, după consultarea secțiilor, o listă a materiilor pentru care se vor înființa complete specializate. La sfârșitul fiecărui an, această listă va fi reanalizată;

(3) Conflictele referitoare la repartizarea dosarelor vor fi soluționate de Colegiul de Conducere al Înaltei Curte de Casație și Justiție. Decizia Colegiului de Conducere este definitivă;

(4) Colegiul de conducere al Înaltei Curte de Casație și Justiție stabilește, înainte de începutul fiecărui an, competența completelor specializate pentru anul următor. Judecătorii pot fi repartizați din nou într-un complet specializat. Colegiul de conducere va repartiza judecători în completele specializate numai după ascultarea acestora. Judecătorii pot face parte, în același timp, din mai multe complete specializate, iar o materie specializată poate fi dată în competența mai multor complete, în funcție de volumul de activitate pe materia respectivă;

(5) În decursul anului, Colegiul de conducere poate schimba componența unui complet specializat numai dacă se consideră necesar și numai după înaintarea unui punct de vedere al președintelui secției și audierea judecătorilor afectați;

(6) Cauzele care nu cad în competența unui complet specializat se repartizează aleatoriu. Principiul specializării are prioritate față de principiul repartizării aleatorii. Volumul de muncă va fi echilibrat între completele de judecată, ținându-se cont de numărul de dosare din domeniul de specializare și repartizate aleatoriu;

(7) Colegiul de conducere poate dispune ca judecătorul dintr-un complet specializat, mutat la un alt complet, să poată soluționa în continuare dosarul cu care a fost investit;

## **2. După alineatul (2) al art. 35 se introduc două alineate (3) și (4), cu următorul cuprins:**

(3) Prevederile art. 31 se aplică în mod corespunzător pentru curțile de apel. În măsura în care legea prevede competența funcțională a judecătorului unic, Colegiul de Conducere va atribui specializarea judecătorului unic;

(4) Listele anuale privind completele și judecătorii specializați întocmite de către curțile de apel vor avea în vedere și lista anuală a completelor specializate întocmite de către Colegiul de Conducere a Înaltei Curte de Casație și Justiție.

**3. După alineatul (3) al art. 36 se introduc trei alineate (4), (5) și (6) cu următorul cuprins:**

(4) Colegiile de conducere ale tribunalelor și judecătoriilor pot dispune înființarea de complete specializate. În măsura în care legea prevede competența funcțională a judecătorului unic, Colegiul de Conducere va atribui specializarea judecătorilor unici;

(5) În măsura în care tribunalele și judecătoriile înființează specializări, prevederile art. 31 alin. (2), (3), (4), (5), (6), (7) și art. 35 alin. (3), (4) se aplică;

(6) Listele anuale privind completele de judecată și judecătorii specializați, întocmite de către tribunale și judecătorii vor avea în vedere, în măsura în care competențele lor materiale corespund celor de la curtea de apel și lista anuală a completelor specializate întocmite de către Colegiul de Conducere al curții de apel în a cărei circumscripție se află.

**4. După alineatul (3) al art. 41 se introduc 4 alineate (4), (5), (6), (7) cu următorul conținut:**

(4) În funcție de încărcătura din domeniile de specializare și de asigurarea unei repartizări echitabile, completele specializate pot avea în componență mai multe materii specializate sau domenii specializate și nespecializate;

(5) Colegiile de conducere pot înființa mai multe complete cu aceeași specializare. Repartizarea dosarelor între aceste complete se va face în mod aleatoriu;

(6) În condițiile în care, completul specializat este format din mai mulți judecători, repartizarea cauzelor se face potrivit deciziei membrilor completului de judecată, consemnată într-un proces-verbal încheiat la începutul anului, pe durata anului respectiv;

(7) Dispozițiile privind specializarea nu se aplică instanțelor militare.

**5. Alin. (1) al art. 52 se modifică și va avea următorul conținut:**

(1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată, la începutul anului, cu respectarea prevederilor art. 31, 35 și 36.

**ARTICOL II:** Codul de procedură civilă se modifică și se completează după cum urmează:

**1. După pct. 4 al art. 4 se introduc pct. 5, 6 și 7 cu următorul conținut:**

5. cererile privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept;

6. cererile privind unificarea practicii;

7. cererile pentru nerespectarea practicii unitare a Înaltei Curte de Casație și Justiție împotriva hotărârilor pronunțate în ultimă instanță de curțile de apel și tribunale.

**2. Litera b) a art. 25 se modifică și va avea următorul cuprins:**

b) În vederea stabilirii unei practici unitare, în cadrul celor patru secții ale înaltei Curte de Casație și Justiție se înființează câte un complet de unificare și un complet comun de unificare;

**3. După articolul 25 se introduce un nou articol 25<sup>1</sup> cu cinci alineate (1), (2), (3), (4) și (5) cu următorul conținut:**

(1) Completul de unificare judecă atunci când, în soluționarea unei probleme de drept, un complet al unei secții intenționează să devieze de la o decizie pronunțată de un alt complet al aceleiași secții, de la propria sa jurisprudență, de la o decizie pronunțată de completul de unificare al secției sau de la decizii ale Înaltei Curte de Casație și Justiție;

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și atunci când au fost publicate mai multe decizii divergente cu privire la o anumită problemă de drept, chiar dacă un complet dorește să decidă în concordanță cu una dintre deciziile divergente;

(3) Completul de unificare poate fi sesizat și în vederea obținerii unei hotărâri cu privire la o problemă de drept cu valoare de principiu, necesară pentru dezvoltarea dreptului sau asigurarea unei jurisprudenței unitare;

(4) Se consideră că o problemă de drept are valoarea de principiu dacă nu a fost încă dezlegată de către Înaltei Curte de Casație și Justiție și dacă se poate aprecia că va apărea și pe viitor în mod repetat și că ar putea fi soluționată în mod diferit;

(5) Atunci când sesizează completul de unificare conform prezentului articol, completul trebuie să formuleze respectiva problemă de drept în mod abstract, astfel încât răspunsul să poată fi aplicat unui număr mare de spețe, independent de cauza aflată pe rol. Completul trebuie să indice motivele pentru care consideră problema de drept pertinentă în soluționarea cauzei respective, modul în care dorește să soluționeze problema de drept și argumentele în favoarea soluției respective.

#### **4. După art 31 se introduce un nou art. 31<sup>1</sup> cu următorul cuprins:**

Art 31<sup>1</sup> (1) Completul de unificare este compus din: președintele secției, președintele completului care a sesizat completul de unificare, trei judecători din cadrul respectivei secții

(2) În cazurile în care completul de unificare este sesizat în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept sau cu un recurs în interesul legii, completul de unificare este compus din președintele secției și patru judecători din cadrul respectivei secții;

(3) Colegiul de Conducere al Înaltei Curte de Casație și Justiție va numi ca membri ai completului de unificare câte trei judecători din fiecare secție, precum și pe înlocuitorii acestora, pentru mandate de câte un an calendaristic, ce pot fi reînnoite;

(4) Pe perioada exercitării mandatului paralel în completul de unificare, cei cinci membri deplin ai acestui complet vor avea, în cadrul completului lor, un volum de activitate redus în mod corespunzător, în urma unei decizii a colegiului de conducere a Înaltei Curte de Casație și Justiție;

(5) În cazul în care președintele completului care a sesizat completul de unificare este unul dintre cei cinci membri ai acestui complet, locul său în completul de unificare va fi luat de înlocuitorul său, numit de colegiul de conducere al Înaltei Curte de Casație și Justiție. Această prevedere se aplică în mod corespunzător membrilor permanenți ai completului de unificare, care au participat la luarea deciziei de a sesiza completul de unificare;

(6) Completul de unificare va fi prezidat de către președintele secției. În cazul în care președintele secției nu poate prezida, completul

de unificare este prezidat de judecătorul cu cea mai mare vechime în secția respectivă și care nu este membru al completului de unificare;

(7) Președintele completului de unificare va numi un raportor din rândul membrilor acestuia, care nu este membru al completului care a făcut sesizarea.

Raportul întocmit de raportor este un material de uz intern pentru pregătirea deliberării în cadrul completului de unificare. Materialul nu va fi prezentat părților sau parchetului.

**5. După art 31<sup>1</sup> se introduce un nou articol 31<sup>2</sup> cu următorul conținut:**

Art 31<sup>2</sup> (1) În scopul evitării contradicțiilor și practicii neunitare a Înaltei Curte de Casație și Justiție la Înalta Curte de Casație și Justiție se înființează un complet comun de unificare;

(2) Completul comun de unificare hotărăște atunci când completul unei secții a Înaltei Curți de Casație și Justiție intenționează să devieze, în soluționarea unei probleme de drept, de la decizia unui complet al unei alte secții a Înaltei Curte de Casație și Justiție, de la decizia completului de 9 judecători sau de la o decizie a completului comun de unificare. De asemenea, hotărăște atunci când Completul de 9 judecători intenționează să devieze, în soluționarea unei probleme de drept, de la decizia unuia dintre celelalte complete ale Înaltei Curte de Casație și Justiție;

(3) Un complet de unificare poate sesiza completul comun de unificare și pentru dezlegarea unei probleme de drept cu valoare de principiu, dacă se consideră necesar în interesul dezvoltării dreptului sau al asigurării jurisprudenței unitare;

(4) Completul comun de unificare este compus din: președintele Înaltei Curte de Casație și Justiție; președinții celor patru secții ale Înaltei Curte de Casație și Justiție; un judecător din fiecare secție a Înaltei Curte de Casație și Justiție; președintele completului care a sesizat completul comun de unificare și judecătorul cu cea mai mare vechime la Înalta Curte de Casație și Justiție, membru al aceluiași complet;

(5) Colegiul de conducere al Înaltei Curte de Casație și Justiție numește câte un judecător din fiecare secție pentru funcția de membru în completul comun de unificare, precum și pe înlocuitorii acestora, pentru un mandat de un an calendaristic, ce poate fi reînnoit;

(6) În cazul în care președintele completului care a sesizat completul comun de unificare este în același timp membru al acestui complet, el va fi înlocuit în completul comun de unificare de către judecătorul cu cea mai mare vechime în magistratură dintre judecătorii Înaltei Curte de Casație și Justiție;

(7) În cazul în care președintele completului care a sesizat completul comun de unificare se află în imposibilitatea de a participa la ședința completului comun de unificare, va fi înlocuit de judecătorul cel mai în vârstă din completul respectiv;

(8) În cazul în care completul care a sesizat completul comun de unificare este prezidat de către președintele Înaltei Curte de Casație și Justiție sau de un președinte de secție, acesta va fi înlocuit de judecătorul cel mai în vârstă din respectivul complet;

(9) Președintele Înaltei Curte de Casație și Justiție îndeplinește și funcția de președinte al completului comun de unificare. În cazul în care președintele se află în imposibilitate de a prezida ședința, completul comun de unificare este prezidat de către vice-președintele Înaltei Curte de Casație și Justiție. În situația în care vice-președintele se află în imposibilitate, ședința va fi prezidată de către președintele de secție cu cea mai mare vechime în această funcție;

(10) Președintele completului comun de unificare va numi un raportor din rândul membrilor acestuia, care nu este membru al completului care a făcut sesizarea.

## **6. După art. 31<sup>2</sup> se introduce un nou articol 31<sup>3</sup> cu următorul conținut:**

Art 31<sup>3</sup> (1) Completul de unificare hotărăște cu votul majorității membrilor săi;

(2) Activitatea desfășurată în completul de unificare are prioritate față de orice alte activități profesionale ale membrilor săi;

(3) În absența unor dispoziții contrare în prezenta lege, în procedura în fața completului de unificate se aplică dispozițiile Codului de Procedura Civilă. Completul de unificare va judeca în procedură de urgență și cu precădere;

(4) Procedura în fața completului de unificare este inițiată prin sesizarea acestuia de către completul care solicită decizia completului de unificare. Sesizarea va indica hotărârea de la care completul dorește să

devieze în soluționarea unei cauze. Sesizarea trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în prezenta lege. Completul va comunica părților o copie a sesizării;

(5) Odată cu sesizarea completului de unificare, completul care face sesizarea suspendă judecata în cauza respectivă. Suspendarea încetează odată cu pronunțarea hotărârii definitive de către completul de unificare;

(6) Părțile din cauza care face obiectul sesizării completului de unificare pot prezenta în scris părerea lor despre problema de drept în discuție;

(7) Dacă Ministerul Public are dreptul conferit prin lege de a lua parte la soluționarea cauzei care face obiectul sesizării completului de unificare, sesizarea va fi adusă la cunoștința Procurorului general al Înaltei Curte de Casație și Justiție de către președintele completului de unificare;

Parchetul general își poate prezenta în scris părerea despre problema de drept în discuție;

(8) Președintele completului de unificare comunică părților și Parchetului General de pe lângă Înaltei Curte de Casație și Justiție, termenul pentru depunerea observațiilor scrise referitoare la sesizarea aflată pe rol și la problema de drept respectivă. La observații, părțile și parchetul vor atașa copii ce se vor comunica tuturor părților. Odată cu comunicarea acestor observații, părților li se va pune în vedere un termen pentru a răspunde la observații;

(9) Completul de unificare hotărăște numai cu privire la problema de drept în discuție;

(10) Termenul până la care completul hotărăște asupra sesizării, nu va depăși 60 de zile;

(11) Decizia va fi publicată pe pagina de internet a Înaltei Curte de Casație și Justiție precum și în Buletinul Casației;

(12) Decizia completului de unificare este obligatorie pentru completul care a făcut sesizarea, în soluționarea cauzei respective. Hotărârea preliminară va fi respectată ca precedent, în limitele prevăzute de lege;

(14) Procedura în fața completului de unificare este scutită de taxa de timbru.



**7. După pct. 9 al art. 322 CPC se introduce un pct. 10 cu următorul cuprins:**

10. Dacă tribunalul sau curtea de apel care au judecat în ultimă instanță au deviat în soluționarea unei probleme de drept de la o hotărâre a completului de unificare, de la o hotărâre prealabilă sau de la o decizie pronunțată în recursul în interesul legii.

**8. După paragraful 2 al art. 323 se introduce un nou paragraf cu următorul conținut:**

În cazul art. 322 pct. 10, cererea de revizuire se judecă de Înalta Curte de Casație și Justiție. Cererea de revizuire trebuie să indice practica relevantă a Înaltei Curte de Casație și Justiție care, în opinia revizuentului, nu a fost respectată și să fundamenteze motivele pentru care se consideră că nerespectarea deciziei contestate a condus la pronunțarea hotărârii.

**9. Paragraful ultim al art. 324 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Pentru motivele prevăzute la art. 322 pct.9 și pct.10, termenul este de 3 luni de la data publicării hotărârii CEDO în Monitorul Oficial al României Partea I și, respectiv de la data pronunțării.

**10. La art. 327 se adaugă un nou paragraf cu următorul conținut:**

Pentru motivul prevăzut de art. 322 pct.10 teza II, în caz de admitere a cererii de revizuire, cauza se trimite spre rejudecare instanței competente.

**11. Art.328 se completează cu un nou paragraf care va avea următorul cuprins:**

Decizia pronunțată pentru motivul de la art. 322 pct. 10 nu este supusă nici unei căi de atac.

**12. La art. 328 se adaugă un nou paragraf cu următorul conținut:**

Motivul de revizuire prevăzut la art. 322 pct. 10 nu se aplică hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentelor modificări.

**13. Art. 329 se modifică și va avea următorul conținut:**

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești, în situațiile în care legea nu prevede o cale de atac la Înalta Curte de Casație și Justiție.

**14. După art. 329 se introduce un nou art. 329<sup>1</sup> cu următorul conținut:**

Art 329<sup>1</sup> (I) Recursurile în interesul legii se judecă de completul specializat în materie. În materiile care nu au fost atribuite unui complet specializat, recursurile în interesul legii se judecă de completul de unificare al secției competente material din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție;

(2) În cazul în care completul de unificare constată că este îndeplinită una din condițiile prealabile pentru sesizarea completului comun de unificare al Înaltei Curți de Casație și Justiție, acesta se desesizează și înaintează cererea de soluționare a problemei de drept completului comun de unificare al Înaltei Curte de Casație și Justiție;

(3) Dacă procurorul general al Parchetului de la lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a declarat recursul în interesul legii, acesta sau alt procuror desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție susține recursul în interesul legii în fața completului de unificare competent;

(4) În cazul în care Colegiul de Conducere al unei curți de apel a declarat recursul în interesul legii, un membru al acestuia, desemnat în ședința colegiului de conducere al curții de apel, susține recursul în interesul legii în fața completului de unificare competent;

(5) Cererea de sesizare trebuie să expună practica judiciară neunitară care a dus la declararea recursului în interesul legii. Hotărârile judecătorești irevocabile, la care se face trimitere, trebuie anexate cererii. Cererea de sesizare trebuie să definească problema de drept în discuție în mod abstract, pentru a putea fi pronunțată o soluție care să aplice de o manieră generală.

Cererea de sesizare trebuie să conțină propunerea inițiatorului de soluționare a problemei de drept în discuție și argumentele pe care se fundamentează acest punct de vedere;

(6) La primirea cererii de sesizare, completul de unificare verifică dacă acesta îndeplinește toate condițiile prealabile de admisibilitate. În cazul în care nu sunt îndeplinite toate condițiile procedurale, completul de unificare va acorda inițiatorului un termen pentru completarea sau modificarea cererii. După împlinirea termenului, completul de unificare va respinge cererea pe motive de procedură, în cazul în care nu sunt îndeplinite una sau mai multe condiții de admisibilitate. Decizia cuprinde motivele de respingere. Inițiatorul poate face o nouă cerere de sesizare, cu luarea în considerare a motivelor de respingere.

**15. După art. 329<sup>1</sup> se introduce un nou articol 329<sup>2</sup> cu următorul conținut:**

Art 329<sup>2</sup> (1) Deciziile prin care se soluționează cererile de recurs în interesul legii se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I;

(2) Soluțiile se pronunță numai în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese.

**16. După Capitolul IV se introduce un nou capitol, Capitolul IV<sup>1</sup> - Sesizarea Înaltei Curte de Casație și Justiție de către curțile de apel și tribunale în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept.**

**1. După art. 619 se introduce un nou articol 619<sup>1</sup> cu următorul cuprins:**

Art 619<sup>1</sup> - (1) Dacă, soluționând o cauză în ultima instanță, un complet de la curtea de apel sau de la tribunal dorește să devieze de la o decizie a unui complet de unificare, sau a completului comun de unificare, de la o hotărâre prealabile sau de la o decizie pronunțată în

recursul în interesul legii, mai întâi trebuie să obțină o decizie a Înaltei Curte de Casație și Justiție cu privire la respectiva problemă de drept;

(2) În același condiții, un complet al unei curți de apel poate să solicite o hotărâre prealabilă a Înaltei Curte de Casație și Justiție, atunci când o problemă de drept dezbătută într-o cauză aflată pe rolul său are o valoare principială și încă nu a fost soluționată prin decizie a Înaltei Curte de Casație și Justiție sau dacă respectiva problemă de drept nu a fost dezlegată în mod unitar în practica Înaltei Curte de Casație și Justiție;

(3) Părțile cauzei aflată pe rolul curții de apel sau al tribunalului au dreptul de a solicita sesizarea Înaltei Curte de Casație și Justiție în vederea obținerii unei decizii privind o problemă de drept. Hotărârea prin care curtea de apel sau tribunalul sesizează Înaltei Curte de Casație și Justiție în vederea obținerii unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept nu este supusă nici unei căi de atac;

(4) Completul care dorește să sesizeze Înaltei Curte de Casație și Justiție, conform prezentului articol, va aduce acest fapt la cunoștința părților;

(5) Odată cu sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, completul care face sesizarea suspendă judecata în cauza respectivă. Suspendarea încetează odată cu pronunțarea de către Înaltei Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea problemei de drept.

## **2. După art. 619<sup>1</sup> se introduce un nou articol, art. 619<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

Art 619<sup>2</sup> Dacă sesizarea vizează o problemă de drept care cade în competența unui complet specializat al Înaltei Curte de Casație și Justiție, va fi competent respectivul complet. În celelalte situații, hotărârea prealabilă cu privire la problema de drept se dă către completul de unificare al secției Înaltei Curte de Casație și Justiție competente să judece în respectiva materie sau, după caz, de către completul comun de unificare, când problema de drept cade în competența mai multor secții. Judecata are loc în camera de consiliu, fără citirea părților. Părțile pot prezenta în scris punctele lor de vedere, numai cu privire la respectiva problemă de drept. Prin excepție, când consideră oportun, completul

Înaltei Curte de Casație și Justiție investit cu cauza poate dispune citarea părților.

**3. După art. 619<sup>2</sup> se introduce un nou articol, art. 619<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:**

Art 619<sup>3</sup> - (1) Instanța respinge cererea ca inadmisibilă, dacă aceasta nu conține formularea întrebării abstracte pentru care se solicită o soluție, dacă poziția pe care instanța dorește să o adopte cu privire la problema de drept nu diferă, în esență, de jurisprudența relevantă a Înaltei Curte de Casație și Justiție, sau, dacă cererea se datorează unei interpretări eronate al jurisprudenței Înaltei Curte de Casație și Justiție și dacă problema de drept nu are valoare principială;

(2) Instanța hotărăște numai cu privire la problema de drept supusă dezlegării prin cererea de pronunțare a hotărârii prealabile;

(3) Hotărârea prealabilă a Înaltei Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei probleme de drept este obligatorie pentru completul care a făcut sesizarea în soluționarea cauzei. Hotărârea preliminară va fi respectată ca precedent, în limitele prevăzute de lege.

**ARTICOL III:** Codul de Procedură Penală se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Art 29 se completează cu un nou punct 3<sup>1</sup> care va avea următorul cuprins:**

3<sup>1</sup>. - judecă cererile privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept;

-judecă cererile privind unificarea practicii;

-judecă cererile de revizuire pentru nerespectarea practicii unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva hotărârilor pronunțate în ultimă instanță de curțile de apel și tribunale.

**2. După art. 303 se introduce un nou articol, art. 303<sup>1</sup>, cu următorul conținut:**

Art 303<sup>1</sup> Instanța va dispune prin încheiere suspendarea procesului penal în condițiile art. 394 litera f). Încheierea nu este supusă vreunei căi de atac și nu suspendă executarea. Procesul penal se reia din oficiu după pronunțarea hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție.;

**3. Art. 394 se completează cu o nouă literă, litera f) cu următorul conținut:**

f) Dacă tribunalul sau curtea de apel care au judecat în ultimă instanță au deviat în soluționarea unei probleme de drept de la o hotărâre a completului de unificare, de la o hotărâre prealabilă sau de la o decizie pronunțată în recursul în interesul legii.

**4. La art 395 se adaugă un nou paragraf cu următorul conținut:**

În cazul art. 394 litera f), cererea de revizuire se judecă de Înalta Curte de Casație și Justiție. Cererea de revizuire trebuie să indice practica relevantă a Înaltei Curte de Casație și Justiție care, în opinia revizuentului, nu a fost respectată și să fundamenteze motivele pentru care se consideră că nerespectarea deciziei contestate a condus la pronunțarea hotărârii.

**5. După art 397 se adaugă un nou articol, art. 397<sup>1</sup>, cu următorul conținut:**

Art 397<sup>1</sup> Pentru motivul prevăzut la art. 394 litera f), cererea se depune la instanța care a pronunțat hotărârea definitivă și va indica practica relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție care în opinia revizuiantului nu a fost respectată.

**6. După art. 398 se introduce un nou articol, art 398<sup>1</sup>, cu următorul conținut:**

Art 398<sup>1</sup> Pentru motivul prevăzut la art. 394 litera f) termenul de introducere a cererii este de 3 luni de la data pronunțării hotărârii definitive.

**7. La art. 401 se adaugă un nou paragraf cu următorul conținut:**

Pentru motivul prevăzut la art. 394 litera f) competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**8. După art. 408 se introduce un nou articol, art 408<sup>1</sup>, cu următorul conținut:**

În cazul prevăzut de art. 394 litera f) nu se aplică prevederile art. 402-408, prevederile aplicabile fiind cele din Titlul IV, Capitolul 1<sup>1</sup> - Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție de către curțile de apel și tribunale în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept.

**9. Art 414<sup>2</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din oficiu, la solicitarea ministrului justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanța judecătorească în situațiile în care legea nu prevede o cale de atac la Înalta Curte de Casație și Justiție.

**10. După art. 414<sup>2</sup> se introduce un nou articol, art. 414<sup>3</sup>, care va avea următorul cuprins:**

Art 414<sup>3</sup> - (1) Recursurile în interesul legii se judecă de completul de unificare din cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

(2) În cazul în care completul de unificare constată că este îndeplinită una din condițiile prealabile pentru sesizarea completului comun de unificare al Înaltei Curți de Casație și Justiție, acesta se desesizează și înaintează cererea de soluționare a problemei de drept completului comun de unificare al Înaltei Curți de Casație și Justiție;

(3) Dacă procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a declarat recursul în interesul legii, acesta sau alt procuror desemnat de procurorul general al Parchetului de la lângă Înalta Curte de Casație și Justiție susține recursul în interesul legii în fața completului de unificare competent;

(4) În cazul în care colegiul de conducere al unei curți de apel a declarat recursul în interesul legii, un membru al acestuia, desemnat în ședința colegiului de conducere al curții de apel, susține recursul în interesul legii în fața completului de unificare competent;

(5) Cererea de sesizare trebuie să expună practica judiciară neunitară care a dus la declararea recursului în interesul legii. Hotărârile

judecătorești definitive, la care se face trimitere, trebuie anexate cererii. Cererea de sesizare trebuie să definească problema de drept în discuție în mod abstract, pentru a putea fi pronunțată o soluție care să se aplice de o manieră generală. Cererea de sesizare trebuie să conțină propunerea inițiatorului de soluționare a problemei de drept în discuție și argumentele pe care se fundamentează acest punct de vedere;

(6) La primirea cererii de sesizare, completul de unificare verifică dacă aceasta îndeplinește toate condițiile prealabile de admisibilitate, prevăzute în alineatul 5. În cazul în care cererea nu îndeplinește toate condițiile procedurale, completul de unificare va acorda inițiatorului un termen pentru completarea sau modificarea cererii. După împlinirea termenului, completul de unificare respinge cererea pe motive de procedura, dacă nu sunt îndeplinite una sau mai multe condiții de admisibilitate. Decizia cuprinde motivele de respingere. Inițiatorul poate face o nouă cerere de sesizare, cu luare în considerare a motivelor de respingere.

**11. Titlul IV - Proceduri speciale, se completează cu un nou capitol, Capitolul I<sup>1</sup> - Sesizarea Înaltei Curte de Casație și Justiție de către curțile de apel și tribunale în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept.**

**12. După art. 479 se aplică un nou art. 479<sup>1</sup> cu următorul conținut:**

Art 479<sup>1</sup> - (1) Dacă, soluționând o cauză în ultima instanță, un complet de la curtea de apel sau de la tribunal dorește să devieze de la o decizie a unui complet de unificare, sau a completului comun de unificare, de la o hotărâre prealabilă sau de la o decizie pronunțată în recursul în interesul legii, trebuie să obțină o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la respectiva problemă de drept;

(2) În același condiții, un complet al unei curți de apel poate să solicite o hotărâre prealabilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, atunci când o problemă de drept dezbătută într-o cauză aflată pe rolul său are o valoare principială și încă nu a fost soluționată prin decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau dacă, respectiva problemă de drept nu a fost dezlegată în mod unitar în practica Înaltei Curte de Casație și Justiție;



(3) Părțile cauzei aflată pe rolul curții de apel sau al tribunalului au dreptul de a solicita sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea obținerii unei decizii privind o problemă de drept. Hotărârea prin care curtea de apel sau tribunalul sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea obținerii unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept nu este supusă nici unei căi de atac;

(4) Completul care dorește să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție, conform prezentului articol, va aduce acest fapt la cunoștința părților;

(5) Odată cu sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, completul care face sesizarea suspendă judecata în cauza respectivă. Suspendarea încetează odată cu pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea problemei de drept.

**13. După art. 479<sup>1</sup> se introduce un nou articol, art 479<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

Art 479<sup>2</sup> Dacă sesizarea vizează o problemă de drept care cade în competența unui complet specializat al Înaltei Curți de Casație și Justiție, va fi competent respectivul complet. În celelalte situații, hotărârea prealabilă cu privire la problema de drept se repartizează completului de unificare al secției Înaltei Curți de Casație și Justiție competente să judece în respectiva materie sau, după caz, de către completul comun de unificare, când problema de drept cade în competența mai multor secții. Judecata are loc în camera de consiliu, fără citirea părților. Părțile pot prezenta în scris punctele lor de vedere, numai cu privire la respectiva problemă de drept. Prin excepție, când consideră oportun, completul Înaltei Curte de Casație și Justiție investit cu cauza poate dispune citarea părților.

**14. După art. 479<sup>2</sup> se introduce un nou articol, art. 479<sup>3</sup> cu următorul cuprins:**

Art 479<sup>3</sup> (1) Deciziile prin care se soluționează cererile de recurs în interesul legii se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I;

(2) Soluțiile se pronunță numai în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese.

Acest proiect de lege se consideră adoptat de Camera Deputaților în forma inițială, în condițiile art. 75 alin. (2) teza a III-a din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ioan Oltean

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'I' followed by several loops and a long horizontal stroke extending to the right.